

集合住宅におけるソーシャル・キャピタルの位相
～アンケートによる比較分析～

A Phase of the Social Capital in the Multiple-Dwelling Houses
～Comparative Analysis by the Questionnaire～

齋藤友之

- | | |
|------------|----------|
| 1 目的と視点 | 3 考察 |
| (1)目的 | (1)結果 |
| (2)視点 | (2)仮説の検証 |
| (3)分析対象の概要 | (3)帰結 |
| 2 回答者属性 | 4 結語 |
| (1)概要 | |
| (2)属性 | |

〈要約〉

本稿の目的は、コミュニティの問題解決に関して、ソーシャル・キャピタル(SC)のうち何が、共助システムを成立させる要因かを、古い集合住宅と新しい集合住宅との比較分析によって明らかにしようと試みたものである。その結果、SCのうち信頼と近所づきあいがコミュニティ内での支え合いや助け合いを促していることが確認された。また、一般的信頼は、公共性を帯びた共同問題提起を生むことに繋がることが明らかにされた。

This paper tried to make it clear which factors in Social Capital (SC) bring a mutual aid system into existence in problem-solving of the community, by the comparative analysis of the questionnaire of the old multiple dwelling houses and new multiple dwelling houses. As a result, it was confirmed that trust and neighborly ties out of SC promoted mutual support and cooperation in the community. Moreover general trust was conducive to public problem presentation.

1 目的と視点

(1) 目的

ソーシャル・キャピタル（以下、「SC」）は、コミュニティにおける問題解決能力の高低あるいは暮らしやすい地域づくりの実現に影響を与える¹。このことをよく現している先進的事例として、筆者は既に埼玉県狭山市にある新狭山ハイツを取り上げ、調査分析を行っている²。同ハイツは、それ自体が一つの町内会・自治会とするコミュニティである。

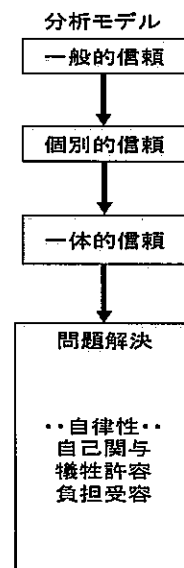
調査の結果、同ハイツでは、コミュニティの問題解決において、SCのうち信頼と近所づきあいが全国的にみても高く、それが支え合いや助け合いを促していることが判明した。いわゆる共助システムあるいは近隣自治の仕組みの成立は、その地域住民の信頼と近所づきあいの程度によって規定されているという結果は、果たしてハイツ特有のことなのか否かを明らかにすることが本稿の目的である。

(2) 視点

本稿では、分析モデル（枠組み）、すなわち共助システムが成立に至る要因と過程を次のように想定している（右図）。

共助システムは問題解決の仕組みである。その仕組みは、コミュニティ感情ないしは共同体意識の一体化と親和性の高い一般的信頼を前提として成り立つ。そして、一般的信頼を元に公共性を帯びた住民による共同問題提起³に繋がり、そして解決活動が展開される。さらに、解決活動の効率性と時速性を図るために、組織化が図られる。

コミュニティの長い時間の中で、多様な近所づきあいや助け合いに加えて、町内会活動等のような社会参加など、日頃の何



¹ 例えば、稲葉陽二（2011）『ソーシャル・キャピタル入門-孤立から絆へ-』や稲葉陽二・大守隆・近藤克則・宮田加久子・矢野聡・吉野諒三（2011）『ソーシャル・キャピタルのフロンティア-その到達点と可能性-』、宮川公男・大守隆（2004）『ソーシャル・キャピタル-現代経済社会のガバナンスの基礎-』などを参照されたい。

² 新狭山ハイツに関する筆者の論文は、次の2点である。「市民的公共性と自主組織性の条件～新狭山ハイツの事例研究～」『政策と調査』第2号、埼玉大学社会調査研究センター、2012年3月、「共助システムの要因とその創出過程～新狭山ハイツ（埼玉県狭山市）を事例として～」『日本福祉大学経済学論集』第45号、日本福祉大学経済学会、2012年9月である。これらの論文はインターネットでご覧いただけるので、参照されたい。

³ 中道實・小谷良子（2005）「近隣自治システムの構築とその発展可能性—大都市近郊のニュータウン調査に基づく考察—」『奈良女子大学社会学論集』奈良女子大学社会学研究会、第12号を参考としている。

気ない活動は個別的信頼を向上させるだけでなく、一般的信頼の向上にも繋がり、一般的信頼と個別的信頼は一体化⁴する。そのため、一般的信頼の高い人は個別的信頼も高くなっていく。

コミュニティの中で共同問題提起に至るためには、住民の積極的な関与はもとより犠牲の許容や負担の受容という自律性⁵が求められる。この個人レベルの自律性は、問題解決活動を支える組織においても同様である。自律性とは、何らかの生活上の困難を解決するために自ら主体性を持ち、一定の規範の下で行動できる能力である。さらにこの自律性を発揮するためには、生活上の困難を自らの問題として捉え、その解決活動に関わる自己関与、利己的な規制や犠牲を受け入れる犠牲許容、必要となる時間や労力等を受け入れる負担受容が必要となる。

共助システムは、個人的レベル（狭い範囲で）の私的領域の中での問題解決と個人的レベルを超えた公共的な領域の中での問題解決がある。いずれの解決においても、それに関わる人の自律性が必要となる。個人的レベルでの互酬性による私的な問題解決の場合には個別的信頼が前提となり、他との関係も閉鎖的で自律性は低い。これに対して、公共的レベルでの互酬性による問題解決の場合には一般的信頼が前提となり、他との関係は開放的である分だけ高い自律性が求められる。

以上の分析枠組みを前提に、本稿ではSCのうち信頼と近所づきあいがコミュニティ内での支え合いや助け合いを促していることを検証するため、ハイツとは対照的にまだコミュニティとして成熟していない比較的新しい分譲集合住宅を比較の対象として設定した⁶。具体的には、埼玉県伊奈町にあるグランディーナ伊奈⁷である。選定においては、ハイツと同じような地理的条件、交通条件を考慮している。また、支え合いや助け合いのための住民による自主組織が設立さ

⁴ 稲葉（2011）は、一般的信頼と特定の信頼（本稿でいう個別的信頼）の相関は思いのほか低く、両者は別々のものである可能性が高いと指摘している（p.39）。しかし、筆者のアンケート結果によれば、両者の相関は高い。常識的に考えれば、一般的信頼と個別的信頼は確かに想定する対象や自分の置かれた状況によって使い分けられる。しかし、同じコミュニティの中で、日頃から近所づきあい等の交流が多い場合には、一般的信頼も個別的信頼も高まり、両者の差は縮まってほぼ一体的な信頼として現れていると考えられる。同じコミュニティで暮らすうちに、どちらの信頼を捉えるときでも、特定の区域、人々を想定して認識する傾向が強くなると考えられるからである。

⁵ 中道らの論文では、自律性は一つの要因と位置づけている。

⁶ 調査対象としては、ハイツと同じように長い歴史はあるものの、共助システムがまだ生まれていない集合住宅を設定し比較することも想定していたが、調査協力が得られたグランディーナを先行的に比較対象とした。この点については、今後の調査対象としたい。

⁷ 調査にご協力いただいたグランディーナ管理組合及びアンケートに回答いただいた居住者の方々にこの場を借りて心より感謝申し上げます。

れていないことも選定条件としている。調査方法は、ハイツと同様な質問項目を含むアンケート調査を実施することで、比較ができるようにした。

上記アンケート調査を実施するにあたり、次の二つの仮説を設定した。第1が、都市近郊の新しい集合住宅であれば、さまざまな地域からの入居が予想され、見知らぬ人が一つの建物の中に集まっていることから一般的信頼は低いと思われるが、グランディーナの場合には地元出身が多いことから一般的信頼は比較的高いものの、個別的信頼はハイツよりも低いのではないか。第2が、入居年数が長い人でも5年目であるため、近所づきあいはごく少数の人にとどまり、町内会への参加も低いため、支え合いや助け合いという互酬性が低いのではないか。

(3) 分析対象の概要

アンケートの分析対象であるグランディーナ伊奈は、大宮から埼玉新都市交通（いわゆるシャトル）で約20分、距離にして約15キロメートルの位置にある。最寄り駅は、伊奈線羽貫駅で、同駅から徒歩約5分の14階建て全206戸の分譲型集合住宅と、隣接して73戸の街区とで構成されている。入居開始は平成20年1月である。本調査の対象は街区を除いた分譲集合住宅である。

グランディーナ伊奈の居住者は、地元が約半数を占めており、残りは大宮、浦和、北区などとなっている。年代的には30歳代の子育てファミリーが中心で、戸建てからの買い替えで“終の棲家”として購入した熟年層が約3割を占めている。勤務地は地元と地元周辺が半数で、3～4割の人はシャトルを利用して都内方面に通勤する人である。隣接して31店舗からなる「ユニクス」という商業施設がある他、小学校、中学校、高校、保育所、公園なども近接している⁸。

グランディーナ伊奈は、町内会に当たる大針区に加入しており、単独での町内会は設立されていない⁹。町内会と同じような、集合住宅内で自治的な活動を行う自主組織はまだ設立されていない。

2 回答者属性

(1) 概要

アンケートの全体概要は、以下のとおりである。

対 象：全206世帯の所有者、世帯主あるいはその配偶者

⁸ 『RBA タイムズ ウェブサイト』2007年12月3日、アドレスは次の通り。

<http://www.dai3.co.jp/rbayakyu/19th/times/news253.htm>

⁹ 管理組合役員の方々の話によれば、今後単独での町内会設立が模索されているとのことだった（平成23年12月18日、筆者インタビューによる。）。

期 間：平成24年2月8日～平成24年2月27日（アンケート配布期間）

配 布：各ポストに投函

回 収：ロビー管理事務室の管理組合ポストを利用

回収率：44.7%（92件）

主な質問項目は、①基本属性（年齢、性別、居住年数、家族構成、職業、最終学歴、年収）、②入居動機（入居理由、入居時の居留意向）、③マンション内での近所づきあいの状況（程度、人数、頻度、助け合いに対する認識、集会施設の重要度）、④市民活動や地域活動の状況（町内会に対する認識、必要性、参加意向、協力の有無、選挙）、⑤一般的な信頼感（一般的な信頼度、個別的な信頼度、信頼する理由、付き合いの考え方）、⑥現状評価と日常生活上の問題や心配事（住み心地、住み・暮らしやすい点、問題や心配事）の6項目で構成している。このうち、本稿では①、③、④、⑤を中心に分析する。詳しい設問及びデータについては、本稿最後の資料「グランディーナ単純集計及びクロス集計」を参照されたい。

(2)属性

a 年齢層

年齢層は、「30歳以上～40歳未満」が35%と最も高く、次いで「40歳以上～50歳未満」が23%、「50歳以上～60歳未満」が17%で、全体の7割強を占める（表1）。これに対して、

60歳以上は2割程度となっている。20～30年を経過した集合住宅の場合の高齢者の占める割合は4割程度¹⁰であるのに対して、新築間もない分譲マンションということもあって、比較的若い世代の人が多く、高齢者が非常に少ない。

表 1

問 1 あなたの年齢層は、どれですか。		問 3 あなたは、グランディーナに住んでどれくらいになりますか。						総計
		1年未満	1年以上 ～2年未 満	2年以上 ～3年未 満	3年以上 ～4年未 満	4年以上 ～	無回答	
20歳以上～30歳未満	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%
30歳以上～40歳未満	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%	7 7.6%	23 25.0%	0 0.0%	32 34.8%
40歳以上～50歳未満	実数 %	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	11 12.0%	9 9.8%	0 0.0%	21 22.8%
50歳以上～60歳未満	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	6 6.5%	9 9.8%	0 0.0%	16 17.4%
60歳以上～70歳未満	実数 %	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	2 2.2%	8 8.7%	0 0.0%	11 12.0%
70歳以上～80歳未満	実数 %	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	3 3.3%	6 6.5%	0 0.0%	10 10.9%
80歳以上	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	1 1.1%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
全体の実数		1	2	3	30	56	0	92
全体の%		1.1%	2.2%	3.3%	32.6%	60.9%	0.0%	100.0%

¹⁰ 例えば、独立行政法人都市再生機構（2009）『団地及び近隣地域と交流に関するアンケート調査』や筆者（2011）の実施した『新狭山ハイツのコミュニティ及び社会的企業の形成に関するアンケート調査』を参照されたい。

b 居住年数

居住年数では、全体で見ると「4年以上～」が60.9%と最も割合が高く、次いで「3年以上～4年未満」が32.6%となっており、この二つを合わせて3年以上の居住年数の者が93.5%を占め、分譲開始当初からの人が多い（表1）。

c 家族構成

家族構成では、「親と子の同居世帯」が48.9%と最も高く、次いで「夫婦のみ世帯」が33.7%、「単身世帯」が14.1%となっている（表2）。比較的若い世代が多いことから、「親と子の同居世帯」が多い。

年齢別で見ると、「親と子の同居世帯」では「30歳以上～40歳未満」が25%と最も高く、次いで「40歳以上～50歳未満」が13%となっている。「夫婦のみの世帯」では「50歳以上～60歳未満」と「60歳以上～70歳未満」と「70歳以上～80歳未満」がそれぞれ7.6%となっている。比較的若い人は「親と子の同居世帯」が多く、高齢の人は「夫婦のみの世帯」が多い。

d 所得

所得では、「400万円以上～600万円未満」が29.3%と最も高く、次いで「200万円以上～400万円未満」が28.3%、「200万円未満」が18.5%となっている（表3）。上位2位までで約6割を占める。年齢別にみると、

表2

問1 あなたの年齢層は、どれですか。		問4 あなたの家族構成は、どうなっていますか。					無回答	総計
		単身世帯	夫婦のみ世帯	親と子の同居世帯	その他			
20歳以上～30歳未満	実数 %	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	
30歳以上～40歳未満	実数 %	4 4.3%	4 4.3%	23 25.0%	1 1.1%	0 0.0%	32 34.8%	
40歳以上～50歳未満	実数 %	2 2.2%	6 6.5%	12 13.0%	1 1.1%	0 0.0%	21 22.8%	
50歳以上～60歳未満	実数 %	3 3.3%	7 7.6%	6 6.5%	0 0.0%	0 0.0%	16 17.4%	
60歳以上～70歳未満	実数 %	2 2.2%	7 7.6%	2 2.2%	0 0.0%	0 0.0%	11 12.0%	
70歳以上～80歳未満	実数 %	1 1.1%	7 7.6%	2 2.2%	0 0.0%	0 0.0%	10 10.9%	
80歳以上	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	1 1.1%	
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
全体の実数		13	31	45	3	0	92	
全体の%		14.1%	33.7%	48.9%	3.3%	0.0%	100.0%	

表3

問1 あなたの年齢層は、どれですか。		問7 あなたの税引き前の年収(年金を含む)は、どれくらいですか。									無回答	総計
		200万円未満	200万円以上～400万円未満	400万円以上～600万円未満	600万円以上～800万円未満	800万円以上～1,000万円未満	1,000万円以上～1,200万円未満	1,200万円以上	わからぬ			
20歳以上～30歳未満	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	
30歳以上～40歳未満	実数 %	6 6.5%	4 4.3%	14 15.2%	5 5.4%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	1 1.1%	32 34.8%	
40歳以上～50歳未満	実数 %	3 3.3%	4 4.3%	5 5.4%	6 6.5%	2 2.2%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	21 22.8%	
50歳以上～60歳未満	実数 %	5 5.4%	2 2.2%	6 6.5%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	1 1.1%	16 17.4%	
60歳以上～70歳未満	実数 %	1 1.1%	8 8.7%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	11 12.0%	
70歳以上～80歳未満	実数 %	1 1.1%	8 8.7%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	10 10.9%	
80歳以上	実数 %	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
全体の実数		17	26	27	13	3	0	2	2	2	92	
全体の%		18.5%	28.3%	29.3%	14.1%	3.3%	0.0%	2.2%	2.2%	2.2%	100.0%	

「400万円以上～600万円未満」では「30歳以上～40歳未満」が15.2%と最も高く、200万円以上～400万円未満」では「60歳以上～70歳未満」と「70歳以上～80歳未満」がそれぞれ8.7%と最も高い。また、年齢に関わりなく、600万円以上の所得のある人は少ない。

e 職業

現在、仕事を持っている有業者の割合は、「自営業またはその手伝い」3.3%、「民間企業・団体の経営者、役員」5.4%、「民間企業・団体の勤め人」43.5%、「公務員・教員」5.4%、「臨時・パートの勤め人」12%で、合計約7

表4

問1 あなたの年齢層は、どれですか。		問5 あなたの職業は、どれですか。										総数	
		自営業またはその手伝い	民間企業・団体の経営者、役員	民間企業・団体の勤め人	公務員・教員	臨時・パートの勤め人	学生	専業主婦・主夫	その他	無職	無回答		
20歳以上～30歳未満	実数	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%
30歳以上～40歳未満	実数	2	1	20	1	5	0	3	0	0	0	0	32
	%	2.2%	1.1%	21.7%	1.1%	5.4%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	34.8%
40歳以上～50歳未満	実数	0	4	8	3	3	0	3	0	0	0	0	21
	%	0.0%	4.3%	8.7%	3.3%	3.3%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	22.8%
50歳以上～60歳未満	実数	1	0	9	0	3	0	2	0	1	0	0	18
	%	1.1%	0.0%	9.8%	0.0%	3.3%	0.0%	2.2%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	17.4%
60歳以上～70歳未満	実数	0	0	2	1	0	0	2	0	6	0	0	11
	%	0.0%	0.0%	2.2%	1.1%	0.0%	0.0%	2.2%	0.0%	6.5%	0.0%	0.0%	12.0%
70歳以上～80歳未満	実数	0	0	0	0	0	0	1	1	8	0	0	10
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	1.1%	8.7%	0.0%	0.0%	10.9%
80歳以上	実数	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%
無回答	実数	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
全体の実数		3	5	40	5	11	0	12	1	15	0	0	92
全体の%		3.3%	5.4%	43.5%	5.4%	12.0%	0.0%	13.0%	1.1%	16.3%	0.0%	0.0%	100.0%

割となっている（表4）。有業者の6割が「民間企業・団体の勤め人」である。仕事を持たない「専業主婦・主夫」と「無職」の合計は、約3割となっている。年齢別にみると、有業者のうち「民間企業・団体の勤め人」では「30歳以上～40歳未満」が21.7%と最も高く、次いで「50歳以上～60歳未満」が9.8%、「40歳以上～50歳未満」が8.7%となっている。

3 考察

(1) 結果

a 基本属性

グランディーナの回答者のほとんどは、分譲開始1～2年に入居した30歳代から50歳代の子育て世代が多く、中でも30歳代の若い世代が多い。家族形態では子どもとの同居世帯が最も多く、次いで夫婦世帯と続き、二つの属性で全体の約8割を占めている。職業の面では、30歳代～50歳代で7割が何らかの仕事を持っており、無職や専業主婦・主夫は60歳以上で3割となっている。所得の面では、「400万円以上～600万円未満」と「200万円以上～400万円未満」

がそれぞれ3割で、これを年齢で見ると、60歳未満の現役世代では前者が多く、60歳以上の高齢者では後者が多くなっている。端的に言えば、若い子連れの現役世代が多く、収入ではそれを反映して世間一般の平均所得（400万円～600万円）の世帯で構成されている集合住宅である。

一方の新狭山ハイツ¹¹は、居住者のうち60歳以上が7割を占め、70歳以上で見ると4割を占める。また、30年以上の居住年数の人が約5割を占め、20年以上～30年未満が約2割を占め、居住年数の長い人が多い。居住者の家族構成では、高齢者の占める割合が高いことと連動し、夫婦世帯が多い。しかも、年収が200万円以上から400万円未満に集中し、パート勤めが多い。このように、ハイツとグラディーナとでは、対照的な特徴を示している。

b 近所づきあい

グラディーナの近所づきあいは、次のように集約できるだろう。第1に、近所づきあいの程度（表5）¹²では、「相談したり、日用品を貸し借りするなど、生活面で協力し合っている人がいる」と「日常的に立ち話しをする程度の付き合いはしている」の合計で見ると、同種の質問項目を採用している内閣府03調査¹³が70.1%、05調査¹⁴が37%、さいたま市調査¹⁵が53.9%、ハイツ調査が67.2%であるのに対して、内閣府05調査¹⁶の37%と共にグランディーナも40.2%と低い。分譲からほぼ5年しか経過していないことからすれば、むしろ4割もの人が親密な付き合いをしているとみることが適切かもしれない。

第2に、付き合っている人数（表5）では、「かなり多くの人と面識・交流が

¹¹ 新狭山ハイツのデータ（以下、「ハイツ調査」）については、斎藤友之（2012）「市民的公共性と自主組織性性の条件～新狭山ハイツの事例研究～」『政策と調査』第2号に、アンケート調査結果を掲載しているので、参照されたい。

¹² 表は、紙面の都合から文末に一括して掲載しているので、適宜参照されたい。

¹³ 内閣府国民生活局（2003）『ソーシャル・キャピタル—豊かな人間関係の構築と市民活動の好循環を求めて—』（以下、「内閣府03」）における調査は、郵送による発送・回収のアンケート（全国の20歳以上の男女、3,800名を地域ブロック別に層化抽出、有効回答数1,878名、平成15年2月25日～3月10日に実施）と、Webによるアンケート（全国15万人登録者のうち2,000名、有効回答数2,000名、平成15年1月14日～同月20日に200名、2月6日～12日に1,800名）があるが、本稿では郵送アンケートのデータを利用。

¹⁴ 内閣府経済社会総合研究所（2005）『コミュニティ機能再生とソーシャル・キャピタルに関する研究調査報告書』（以下、「内閣府05」）における調査は、Webによるアンケート（3,000名のサンプル、平成15年3月2日～6日に実施）

¹⁵ さいたま市（2006）『ソーシャル・キャピタル向上に向けた基礎調査報告書』における調査は、郵送による発送・回収のアンケート（市内在住の20歳以上の市民5,000名を年齢別に層化抽出、配布有効数4,968名、有効回収数1,675名、平成18年11月24日～12月8日に実施）

¹⁶ 特に、この05調査結果は、調査方法の違いの影響が大きいものと考えられる。

ある（概ね 20 人以上）」と「ある程度の人と面識・交流がある（概ね 5 人以上～19 人）」の合計をみると、同種の質問項目を採用している内閣府 03 調査が 67.7%、さいたま市調査が 52.7%、ハイツ調査が 61.8%であるのに対して、グラディーナは 29.4%と低い。グラディーナでは、ごく限られた人との面識で、付き合い方もあいさつ程度の軽い付き合いとなっている。その反面、付き合い合っている人数が増えれば、付き合いの程度も深まる傾向が窺える。

第 3 に、友人・知人との付き合いの頻度（表 6）では、「日常的にある（毎日～週に数回程度）」と「ある程度頻繁にある（週に 1 回～月に数回程度）」の合計をみると、同種の質問項目を採用している内閣府 03 調査が 57.7%、05 調査が 40.7%、さいたま市調査が 53.9%、ハイツ調査が 42%であるのに比べて、グラディーナでは 18.4%と非常に低い。これはグランディーナがコミュニティとして「生まれたて」であることに起因していると推察される。グランディーナ内に友人・知人がいないか、いても滅多に合わないか、あつてもときどきと、付き合いの頻度は低い。一方、ハイツは全国レベルでみると低いが、これは友人・知人との付き合い以外にも普段から他の人との付き合いがあるためと思われる。

第 4 に、性別・居住年数と近所づきあいの関係（表 7、表 8）では、同種の質問項目を採用しているハイツ調査によると、居住年数が長ければ長いほど近所づきあいが高まり、30 年以上の居住年数になると付き合いの親密度も高まる傾向にある。男女別では女性よりむしろ男性の付き合いが多い。これに対して、グランディーナでは、近所づきあいの程度において男女差はほぼないものの、わずかだが女性の方が親密な付き合いをしている傾向が窺える。居住年数においては近所づきあいに対する影響はないと推察される。

c 意識と参加

助け合いへの意識についてみていく。支え合いや助け合いが「おおいにある」と「まあまあある」の合計がハイツでは 58.3%、これに対してグラディーナは 31.5%である（表 9）。この支え合いや助け合いがあるとする人の年齢別では、「おおいにある」と「まあまあある」が共に年齢が上昇するにつれ割合が高くなる傾向にあるハイツに対して、グランディーナは 30 歳代～50 歳代に集中している。居住年数別では、ハイツでは「30 年以上～」における助け合いの割合が最も高く、次いで「20 年以上～30 年未満」が続いているのに対して、グラディーナでは居住年数の長さが影響しているかどうか判別できない（表 10）。男女別では、ハイツでは男性での割合が女性に比べてやや高い傾向にあるのに対して、グランディーナは幾分だが女性における割合がやや高い傾向を示している（表 11）。これはハイツでは退職男性が社会参加している一方で、グランディーナでは専業主婦・主夫あるいは現役女性が参加しているものと推察される。

次に、社会活動への参加についてみていく。町内会¹⁷の活動に対する認識では、「ある程度は行われていると思う」人が4割となっている（表12）。年齢別では現役世代が中心であり（表12）、居住年数別では最初から入居している人が大半を占めている（表13）。男女別では男女の違いは見受けられない（表14）。町内会活動が盛んであると認識する人は、町内会を不可欠であると認識する傾向が窺える（表15）。また、町内会活動が盛んであると認識する人は、活動に参加している傾向が窺える（表16）。一方で、活動評価に対して「わからない」と評価を留保しつつも実際には参加している人も1割強いる。

町内会を不可欠だと認識する人は、認識していない、わからないとする人よりも実際の町内会活動に参加し、しかも実際の町内会活動に協力していると認識する傾向も高い（表17、18、19）。

d 一般的信頼

次に、世間全般に対して抱く一般的信頼についてみていく。グランディーナの一般的信頼（表20）は、「ほとんどの人は信頼できる」と「ある程度は信頼できる」の合計が65.2%、一方、「注意することに越したことはない」が31.5%である。同種の質問項目を採用している内閣府とさいたま市、ハイツ調査と比較すると、「ほとんどの人は信頼できる」と「ある程度は信頼できる」の合計が内閣府03調査では24.8%、05調査では16%、さいたま市調査では18.2%であるのに対して、ハイツとグラディーナはそれぞれ68.2%、65.2%といずれも非常に高い。この背景には、入居者の3割が地元であり、それ以外の入居者も近隣都市部という同じ県内からの転居であることも影響しているものと推察される。

ハイツ調査では60歳以上で分譲当初からの人の割合が高く、年齢が上昇するにつれ信頼も高まる傾向があるのに比べて、グラディーナではその傾向は確認できない（表20）。居住年数でみると、ハイツでは居住年数が長くなるほど一般的信頼が高まる傾向があるのに対して、グラディーナでは年齢と同じく確認することはできない（表21）。男女別でみると、ハイツ調査では信頼できるとする人の割合は男性が高いのに対して、グラディーナでは女性での割合が高い（表22）。「注意することに越したことはない」という不信派の割合をみると、ハイツでは男女ともほぼ同じ割合で差がなかったが、グランディーナでは女性よりも男性における割合が高かった。

一般的信頼と属性の関係をみると、ハイツでは年齢、居住年数、男女別が一

¹⁷ ハイツ調査では、グラディーナと同じ質問項目が設定されていなかったため、比較することはできない。ハイツ調査では、町内会役員の経験者とその他の自主組織の活動に対する意識や参加状況等を確認している。また、グラディーナには、町内会以外に住民組織が生まれていないため、町内会を社会参加と位置づけている。

般的信頼と相関が高いのに対して、グラディーナでは年齢、居住年数との相関性は判別できないが、男女別では相関性が窺える。グラディーナでは、すでに指摘したように、地元出身の入居者が多いことが信頼形成の規定要因であると推察される。

一般的信頼と個別的信頼との関係では、ハイツもグラディーナも共に一般的信頼が高い人は個別的信頼も高いが（表 23）、一般的信頼の「注意することに越したことはない」という慎重派は、個別的信頼でも「注意することに越したことはない」の割合が高い。そこで、次に個別的信頼についてみていこう。

e 個別的信頼

世間全般に対して抱く一般的信頼に対して、特定の人を想定し抱く個別的信頼（表 24）では、「ほとんどの人は信頼できる」と「ある程度は信頼できる」という信頼派の合計が 59.8%、一方、「注意することに越したことはない」という不信派が 26.1%と、二分される。同種の質問項目を採用しているハイツ調査と比較すると、「ほとんどの人は信頼できる」と「ある程度は信頼できる」の割合の合計では、ハイツが 74.2%で、グラディーナが 59.8%と、グラディーナはハイツよりもやや低いものの、ハイツに比肩するほどに高い。

年齢について、年齢層の実数を年齢層ごとの合計と比較してみると、「ある程度は信頼できる」の上位 2 位まででは、ハイツにおいては 60 歳代と 70 歳代であるが、40 歳代～50 歳代と比べてこの年代の占める割合が高い。同様に、グランディーナにおける上位 2 位は 30 歳代と 40 歳代であるが、30 歳代よりも 40 歳代の占める割合が高い（表 24）。ハイツもグランディーナも共に、年齢が上昇すると信頼が高まる傾向にある。居住年数について、同じように居住年数の実数を居住年数ごとの合計と比較してみると、「ある程度は信頼できる」の上位 2 位まででは、ハイツにおいては居住年数が長いほど信頼は高い傾向にあるのに対して、グラディーナにおいては「4 年以上～」よりも「3 年以上～4 年未満」の割合が高い（表 25）。グラディーナでは居住年数と信頼の関係は判別しない。男女別では、ハイツもグランディーナも信頼する人の割合は女性よりも男性における割合が高い（表 26）。一方、「注意することに越したことはない」という不信派の割合をみると、ハイツでは女性の割合が、グラディーナでは男性の割合がそれぞれやや高い。

個別的信頼と属性の関係をみると、ハイツでは年齢、居住年数、男女のいずれも相関が高いのに対して、グラディーナでは年齢と男女は個別的信頼とそれぞれ相関を確認できるが、居住年数については相関が見受けられない。

f 個別的信頼の形成要因

次に、個別的信頼を形成する要因についてみていく。信頼感を決定した理由は、「近所のごく少数の人とだけ面識・交流があるから」が 51.1%と最も高く、次いで「ある程度の人と面識・交流があるから」が 21.7%となっている（表 27）。

「かなり多くの人と面識・交流があるから」と「ある程度の人と面識・交流があるから」の合計が 22.8%である。同種の質問項目を採用しているハイツ調査と比較すると、「ある程度の面識」と「ごく少数の面識」の合計ではハイツが 73.9%、グラディーナが 72.8%とほぼ拮抗している。しかし、「かなり多くの人と面識・交流があるから」と「ある程度の人と面識・交流があるから」の合計ではハイツが 51.6%であるのに対して、グラディーナは 22.8%と低い。また、ハイツでは「近所のごく少数の人とだけ面識・交流があるから」よりも「ある程度の人と面識・交流があるから」の割合が高いのに対して、グラディーナではその逆となっている。年齢、居住年数、男女の属性との関係及び個別的信頼とその理由との関係では大きな特徴は見受けられない（表 28、表 29、表 30）。

ハイツでは面識が増えれば個別的信頼が上がる傾向であるのに対して、グラディーナでは狭い近所づきあいの中での個別的信頼の形成となっている。

g 近所づきあい等と信頼との関係

近所づきあいと一般的信頼との関係では、「ある程度は信頼できる」とする人の方が、「注意することに越したことはない」という人よりも近所づきあいの程度は深く、「日常的に立ち話しをする程度の付き合いはしている」が大きく影響している傾向にある（表 31）。同種の質問項目を採用しているハイツ調査と比較すると、一般的信頼形成においては、ハイツもグラディーナも共に、「立ち話し程度」が重要である点は符合している。何気ない普段の立ち話しによって一般的な信頼が形成されていると推察される。

付き合っている人数と信頼との関係では、「ある程度は信頼できる」と「近所のごく少数の人とだけ面識・交流がある（概ね 4 人以下）」との間に相関は見受けられない（表 32）。同種の質問項目を採用しているハイツ調査と比較すると、「ある程度は信頼できる」ではハイツが「ある程度の人と面識・交流がある（概ね 5 人～19 人）」が高い。これに対して、グラディーナでは「近所のごく少数の人とだけ面識・交流がある（概ね 4 人以下）」が高く、「ある程度の人と面識・交流がある（概ね 5 人～19 人）」は低い。また、これら二つと信頼との関係に相関は見受けられない。

友人・知人との付き合いの程度と信頼との関係では、短い居住年数もあって、友人・知人との付き合いが希薄である（表 33）。信頼形成の上での影響が小さいのではないかと推察される。同種の質問項目を採用しているハイツ調査と比較

すると、「ある程度は信頼できる」ではハイツが「ある程度頻繁にある（週1回～月に数回程度）」が最も高いのに対して、グラディーナでは「めったにない（年に1回～数年に1回程度）」が最も高い。友人・知人との付き合いの程度は信頼との関係においては相関が高い。

支え合いや助け合いと信頼との関係では、「ある程度は信頼できる」とする人の方が支え合いや助け合いをやや高く評価する傾向にある（表34）。ハイツ調査と比較すると、ハイツでは「ある程度は信頼できる」と「注意することに越したことはない」とする人のいずれも、助け合いの程度が「まあまあある」から「まったくない」へとその割合が下がる傾向が明らかであるのに対して、グラディーナでは「ある」と「ない」と「どちらともいえない」がほぼ同じくらいの割合で分かれている。しかし、信頼できるとする人は、ハイツもグラディーナも支え合いや助け合いを肯定的に取る傾向が窺われるが、ハイツの方がその傾向が明確である。

町内活動への参加と信頼との関係を、一般的信頼と町内会への参加との関係と、個別的信頼と町内会への参加との関係からみると、まず前者では関係性が判別しない（表35）。これに対して、後者の関係では、参加していない人の場合には「注意することに越したことはない」の割合が高いことから、「参加しない人は信頼に対して慎重派である」ということが推察され、信頼と参加との関係を逆の面から示している（表36）。ハイツ調査では同種の調査を行っていないが、ハイツの場合、町内会を除いたコミュニティにある自主組織等への参加している人は、参加していない人よりも信頼する傾向が強く示されている。

表35と表36の両者を比較すると、世間の人全般に対する一般的信頼よりも、特定の人を想定して抱く個別的信頼は、付き合いの親密度が上がるのに時間がかかるが、一度上がると信頼に対する評価が慎重である反面、信頼の程度が上がる傾向を示していると考えられる。

ハイツの場合には近所づきあい、付き合っている人数、友人・知人との付き合いの程度、助け合い、社会参加と信頼とのいずれの関係においても相関がある。これに対して、グラディーナの場合には近所づきあい、友人・知人との付き合いの程度、助け合い、町内会は信頼と相関はあるが、付き合っている人数は信頼との間に明確な相関は見受けられない。

h 近所づきあい、助け合いと社会参加との関係

近所づきあいの程度と町内会への参加の関係でみると、都合が合えば町内会の催しに参加しているので「はい」と「どちらかといえばはい」（以下、「参加している人」と答えた人は、「どちらかといえばいいえ」と「いいえ」（以下、「参加していない人」と答えた人よりも、近所づきあいの程度が深い傾向にある（表

37)。また、付き合っている人数と町内会への参加との関係でみると、参加している人は、参加していない人よりも付き合っている人の人数・面識が多い（表 38）。友人・知人との付き合いの頻度と町内会への参加との関係でみると、都合が合えば町内会の催しに参加しているで「はい」から「いいえ」へと友人・知人との付き合いの頻度が低下している（表 39）。友人・知人との付き合いの頻度と参加との関係は相関が高い。支え合いや助け合いと町内会への参加との関係では、参加している人の特徴的な傾向は見受けられないが、参加していない人は助け合いが「まったくない」と「あまりない」で大半を占めている（表 40）。

参加している人は近所づきあいの程度が深く、付き合っている人数が多いあるいは面識が広く、友人・知人との付き合いの程度が深い傾向にある。一方、参加している人の支え合いや助け合いとの関係性は判別しないものの、参加していない人は支え合いや助け合いをまったくないか、あまりないと、消極的にと捉えている傾向が窺える。参加していない人はグラディーナにおいて孤立化しているとも言えるだろう。近所づきあい、付き合っている人数、友人・知人との付き合い、支え合いや助け合いのいずれにおいても町内会への参加との相関が確認できる。

(2) 仮説の検証

a 仮説の検証

本稿の目的は、SCのうち信頼と近所づきあいが、いわゆる共助システムを成立させている、という結論の確証を得ることにある。具体的には、共助システムの成立が地域住民の一般的信頼と近所づきあいの程度によって規定されているという結果は、果たしてハイツ特有のことなのか否かを明らかにすることである。そこで、次の二つの仮説を設定した。

第1が、都市近郊の新しい集合住宅であれば、さまざまな地域からの入居が予想され、見知らぬ人が一つの建物の中に集まっていることから一般的信頼は低いと思われるが、グランディーナの場合には地元出身が多いことから一般的信頼は比較的高いものの、個別的信頼はハイツよりも低いのではないか。

この点では概ね仮説どおりと言える。グラディーナの入居者は県内者で占められ、しかも伊奈町と同町に隣接するさいたま市内の浦和区、大宮区、北区と言った近隣からが大半である。むろん、見知らぬ者の集合体であることに違いはないが、同じ県内ということも有り、ほぼ同じ地域文化・意識＝共同性¹⁸が根

¹⁸ 新陸人（1996）は、共同性の要件として「関心や目標が共通であるとかルールが共通するとかというような、単なる共通・共有的な属性がみられるというようなことではなくて、あくまでも行為者間に行為の共同的な関係を成り立たせ持続させるような、客観的

底にあることから、一般的信頼が比較的高いものと推察される。特に、30歳と40代の若い世代の入居者の多くが、地元伊奈町という共同性もあって、信頼できるという人の割合が高いことから裏付けできる。

一方、入居開始から日が浅いにも関わらず、全体的には個別的信頼はハイツに比肩するほど高い。この点では、仮説とは逆の結果となった。しかし、個別的信頼の形成要因で詳しくみると、グラディーナの個別的信頼はごく近所の少数の人との面識が主な要因となっている。つまり、グラディーナの個別的信頼の高さは、ごく少数の面識による個別的信頼を一般的信頼が補填する形で押し上げていると言えるだろう。

第2が、入居年数が長い人でも5年目であるため、近所づきあいはごく少数の人にとどまり、町内会への参加も低いため、支え合いや助け合いという互酬性が低いのではないか。

この点でも、概ね仮説どおりと言える。近所づきあいは、各種調査と比較すると非常に低く、ごく少ない限られた人との付き合いで、付き合いの頻度もとときどきで、あいさつ程度の浅い付き合いが多い。また、集合住宅内での友人・知人となると、さらに低い。しかし、その一方で、付き合いしている人数が増えれば、付き合いの程度も深まっていく傾向が窺える。

社会参加としての町内会活動への参加では、4割の人が町内活動は盛んに行われていると認識しているものの、実際に参加している人は3割にとどまっている。しかし、参加している人は、町内会が不可欠だと思って、実際に参加している傾向が窺われ、同時に協力しているという認識も高い傾向にある。助け合いという互酬性では、女性を中心に3割が助け合いをしているが、ハイツと比べると助け合いの程度はほぼ半分である。助け合いは一般的信頼を前提としているため、助け合いと一般的信頼の関係をみると、信頼する人は助け合いを肯定的に捉える傾向にあるが、ハイツに比べてグラディーナの相関は低い。

町内会活動への参加と信頼との関係では、参加していない人は信頼するかどうかについて慎重であるが、参加すれば信頼度が上がる傾向があることからすれば、両者の間に相関が窺える。また、近所づきあいや助け合いと町内会との関係では、町内会に参加している人は、参加していない人とは対照的に近所づきあいも深く、付き合いしている人数も多く、友人・知人との付き合いも深いことからすれば、相関があると言えるだろう。

または実質的な事実を必要とする。」(p.5)としているが、本稿ではこの一つとして、コミュニティ独自の問題解決の仕組みを想定している。

b 帰結

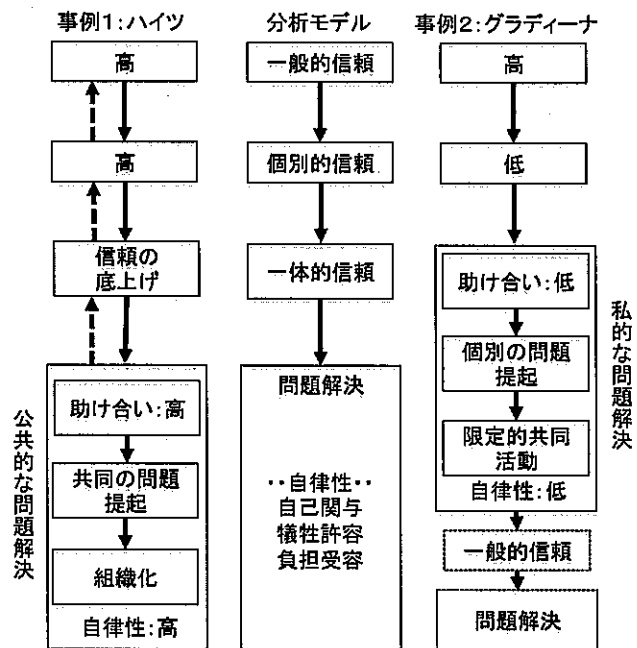
上述したとおり、SCのうち信頼と近所づきあいがコミュニティ内での支え合いや助け合いを促していると、両事例の比較で確認された。つまり、一般的信頼と個別的信頼の程度によって、互酬性の程度が規定されているということである。

そこで改めて、前述の分析モデルにハイツとグラディーナとを対比させてみると、右図のとおりである。ハイツでは、共通問題の浮上、町内会役員の経験者の多さ、その人たちを中心とした任意の自主組織などの近所づきあいを越えた交流の仕

掛けが、個別的信頼を高め、それによってさらに一般的信頼として底上げされ、一体的信頼が高まっている状態にある。一体的信頼の高い状態の中で、隣近所の助け合いがコミュニティの公共問題として共同問題提起へと繋がり、その具体的な解決のための組織が設立されている。いわば公共的な問題解決の仕組み、あるいは近隣自治システムが生まれている。

これに対して、グラディーナはコミュニティとしての歴史が浅いため、一般的信頼は高いものの、個別的信頼を上げるための近所づきあいや社会参加が少ないため、高い一体的信頼とまでは至っていない。ごく限られた人との助け合いに止まり、互酬性が低い状態にあるため、助け合いがあってもあくまでも私的領域の中での問題解決となっている。つまり、個別的信頼と近所づきあいが助け合いを促すにしても、それは個人レベルのごく限られた私的空間でのみ機能している点がハイツとの大きな違いである。それゆえ、公共性は発現しない状況にある。

両事例の比較を通して、次の三つを指摘できるだろう。第1が、個別的信頼よりも一般的信頼の方が、コミュニティ感情ないし共同体意識の一体化と親和性が高いため、公共性を帯びた共同問題提起を生むことに繋がる可能性が高い。第2が、コミュニティの区域が集合住宅のようにわかりやすい場合には、時間の経過と共に、個別的信頼が高まるにつれて一般的信頼も底上げされ、両信頼の一体化が生じていると思われる。第3が、一般的信頼も個別的信頼も別々に測定することが可能であり、それぞれの信頼の度合は共助システムや共同問題提起を生む可能性を計るインデックス（指標）として活用できる点である。



4 結語

本稿では、先行事例の特質を明らかにするために、古い集合住宅と新しい集合住宅とを比較分析したが、新しい集合住宅が今後、独自の町内会の立ち上げや住民による自主組織を創設した際に調査を実施できれば今回の調査結果をより確かなものにしてくれるのではないかと思われる。また、コミュニティの歴史が古く、自主組織のない集合住宅との比較も重要と考えられる。今後はさらに、町内会のような地縁組織に参加する人、NPOのような知縁組織に参加する人、いずれにも参加しない人などの類型と共同問題提起との関係の把握を新たな研究テーマとしてみたい。

(経済学部准教授、社会調査研究センター)

〈参考文献・ホームページ〉

- 新睦人「コミュニティ・システム分析のア・プリオリ (I)」-『共同性』の理論をめぐって- 『現代社会学研究』第9巻、北海道社会学会、1996年
- 稲葉陽二『ソーシャル・キャピタル入門-孤立から絆へ』中央公論新社、2011年
- 稲葉陽二・大守隆・近藤克則・宮田加久子・矢野聡・吉野諒三『ソーシャル・キャピタルのフロンティア-その到達点と可能性-』ミネルヴァ書房、2011年
- さいたま市『ソーシャル・キャピタル向上に向けた基礎調査報告書』、2006年
- 斎藤友之「市民的公共性と自主組織性の条件~新狭山ハイツの事例研究~」『政策と調査』第2号、埼玉大学社会調査研究センター、2012年
- 斎藤友之「共助システムの要因とその創出過程~新狭山ハイツ(埼玉県狭山市)を事例として~」『日本福祉大学経済学論集』第45号、日本福祉大学経済学会、2012年
- 内閣府経済社会総合研究所『コミュニティ機能再生とソーシャル・キャピタルに関する研究調査報告書』、2005年
- 内閣府国民生活局『ソーシャル・キャピタル-豊かな人間関係の構築と市民活動の好循環を求めて-』、2003年
- 中道實・小谷良子「近隣自治システムの構築とその発展可能性-大都市近郊のニュータウン調査に基づく考察-」『奈良女子大学社会学論集』第12号、奈良女子大学社会学研究会、2005年
- 宮川公男・大守隆『ソーシャル・キャピタル-現代経済社会のガバナンスの基礎-』東洋経済新報社、2004年
- RBA タイムズ <http://www.dai3.co.jp/rbayakyu/19th/times/news253.htm>

グランディーナ単純集計

対 象：全206世帯の所有者、世帯主あるいはその配偶者

期 間：平成24年2月8日～平成24年2月27日（アンケート配布期間）

配 布：各ポストに投函

回 収：ロビー管理事務室の管理組合ポストを利用

回収率：44.7%（92件）

①基本属性

問1 あなたの年齢層は、どれですか。

選択肢	実数	%
1.20歳以上～30歳未満	1	1%
2.30歳以上～40歳未満	32	35%
3.40歳以上～50歳未満	21	23%
4.50歳以上～60歳未満	16	17%
5.60歳以上～70歳未満	11	12%
6.70歳以上～80歳未満	10	11%
7.80歳以上	1	1%
無回答	0	0%
合計	92	100%

問2 あなたの性別は、どちらですか。

選択肢	実数	%
1.男	58	63%
2.女	34	37%
無回答	0	0%
合計	92	100%

問3 あなたは、グランディーナに住んでどれくらいになりますか。

選択肢	実数	%
1.1年未満	1	1%
2.1年以上～2年未満	2	2%
3.2年以上～3年未満	3	3%
4.3年以上～4年未満	30	33%
5.4年以上～	56	61%
無回答	0	0%
合計	92	100%

問4 あなたの家族構成は、どうなっていますか。

選択肢	実数	%
1.単身世帯	13	14%
2.夫婦のみ世帯	31	34%
3.親と子の同居世帯	45	49%
4.その他	3	3%
無回答	0	0%
合計	92	100%

問5 あなたの職業は、どれですか。

選択肢	実数	%
1.自営業またはその手伝い	3	3%
2.民間企業・団体の経営者、役員	5	5%
3.民間企業・団体の勤め人	40	43%
4.公務員・教員	5	5%
5.臨時・パートの勤め人	11	12%
6.学生	0	0%
7.専業主婦・主夫	12	13%
8.その他	1	1%
9.無職	15	16%
無回答	0	0%
合計	92	100%

問6 あなたの最終学歴は、どれですか。

選択肢	実数	%
1.小中学校	2	2%
2.高等学校	33	36%
3.専修学校、各種専門学校	14	15%
4.高専、短期大学	9	10%
5.大学	30	33%
6.大学院	3	3%
7.その他	1	1%
無回答	0	0%
合計	92	100%

問7 あなたの税引き前の年収(年金を含む)は、どれくらいですか。

選択肢	実数	%
1.200万円未満	17	18%
2.200円以上～400万円未満	26	28%
3.400万円以上～600万円未満	27	29%
4.600万円以上～800万円未満	13	14%
5.800万円以上～1,000万円未満	3	3%
6.1,000万円以上～1,200万円未満	0	0%
7.1,200万円以上	2	2%
8.わからない	2	2%
無回答	2	2%
合計	92	100%

②入居動機

問8 あなたがグランディーナに入居した理由は、どれですか。

選択肢	実数	%
1.部屋の間取りが良いから	14	15%
2.周辺の自然環境がよいから	12	13%
3.会社の異動・転勤があったから	2	2%
4.結婚したから	2	2%
5.通勤・通学に便利だから	7	8%
6.子どもが誕生したから	0	0%
7.値段が手ごろだったから	16	17%
8.子や親が近くに住んでいたから	14	15%
9.商店や学校が周辺にあるから	6	7%
10.その他	0	0%
無回答	19	21%
合計	92	100%

問9 あなたは入居する際、どう思っていましたか。

選択肢	実数	%
1.はじめからずっと住もうと思っていた。	58	63%
2.はじめからずっと住もうとは思っていなかったが、途中から一生住もうと思うようになった。	6	7%
3.いまでも一生住もうと思っていない(わからない)	27	29%
無回答	1	1%
合計	92	100%

③マンション内での近所づきあいの状況

問 10 あなたのグランディーナ内での近所づきあいは、どの程度ですか。

選択肢	実数	%
1. 相談したり、日用品を貸し借りするなど、生活面で協力し合っている人がいる。	13	14%
2. 日常的に立ち話しをする程度の付き合いはしている。	24	26%
3. あいさつ程度の最小限の付き合いしかしていない。	47	51%
4. 付き合いはまったくしていない。	7	8%
無回答	1	1%
合計	92	100%

問 11 あなたの付き合っているグランディーナ内の人数の程度は、どれくらいですか。

選択肢	実数	%
1. かなり多くの人と面識・交流がある(概ね 20 人以上)	3	3%
2. ある程度の人と面識・交流がある(概ね 5 人～19 人)	24	26%
3. 近所のごく少数の人とだけ面識・交流がある(概ね 4 人以下)	54	59%
4. 隣の人が誰かわからない。	9	10%
無回答	2	2%
合計	92	100%

問 12 あなたは、普段どの程度の頻度でグランディーナ内の友人・知人と付き合っていますか。

選択肢	実数	%
1. 日常的にある(毎日～週に数回程度)	5	5%
2. ある程度頻繁にある(週に1回～月に数回程度)	12	13%
3. とときある(月に1回～年に数回程度)	19	21%
4. めったにない(年に1回～数年に1回程度)	17	18%
5. まったくない(もしくは友人・知人がいない)	37	40%
無回答	2	2%
合計	92	100%

問 13 あなたは、グランディーナでの日常生活において、住民間の支え合いや助け合いがあると思いますか。

選択肢	実数	%
1. おおいにある	2	2%
2. まあまあある	27	29%
3. どちらともいえない	27	29%
4. あまりない	24	26%
5. まったくない	11	12%
無回答	1	1%
合計	92	100%

問 14 あなたは、普段どの程度の頻度でグランディーナ以外の友人・知人と付き合っていますか。

選択肢	実数	%
1.日常的にある(毎日～週に数回程度)	14	15%
2.ある程度頻繁にある(週に1回～月に数回程度)	25	27%
3.ときどきある(月に1回～年に数回程度)	38	41%
4.めったにない(年に1回～数年に1回程度)	12	13%
5.まったくない(もしくは友人・知人がいない)	3	3%
無回答	0	0%
合計	92	100%

問 15 あなたは、キッズルームなどの集会・遊び施設をどう考えますか。

選択肢	実数	%
1.とても重要である	28	30%
2.まあ重要である	36	39%
3.どちらともいえない	20	22%
4.あまり重要でない	6	7%
5.まったく重要でない	2	2%
無回答	0	0%
合計	92	100%

④市民活動や地域活動の状況

問 16 あなたは、大針区(いわゆる町内会)の活動をどう思いますか。

選択肢	実数	%
1.非常に盛んであると思う	3	3%
2.ある程度は行われていると思う。	37	40%
3.ほとんど活動は行われていないと思う。	6	7%
4.わからない。	46	50%
無回答	0	0%
合計	92	100%

問 17 あなたは、住みやすくなるためには大針区(いわゆる町内会)が不可欠だと思いますか。

選択肢	実数	%
1.そう思う	13	14%
2.どちらかと言えばそう思う	34	37%
3.どちらかと言えばそう思わない	11	12%
4.そう思わない	6	7%
5.わからない	28	30%
無回答	0	0%
合計	92	100%

問 18 あなたは、大針区(いわゆる町内会)の催しに都合が合えば参加していますか。

選択肢	実数	%
1.はい	11	12%
2.どちらかと言えばはい	20	22%
3.どちらかと言えばいいえ	14	15%
4.いいえ	41	45%
5.わからない	5	5%
無回答	1	1%
合計	92	100%

問 19 あなたは、住みやすくなるための大針区(いわゆる町内会)の活動にはできる限り協力していますか。

選択肢	実数	%
1.はい	6	7%
2.どちらかと言えばはい	23	25%
3.どちらかと言えばいいえ	24	26%
4.いいえ	23	25%
5.わからない	16	17%
無回答	0	0%
合計	92	100%

問 20 あなたは、国や自治体の選挙がある時には、投票に行きますか。

選択肢	実数	%
1.毎回必ず投票に行っている。	35	38%
2.たいてい投票に行っている。	40	43%
3.あまり投票に行っていない。	12	13%
4.まったく投票に行っていない。	5	5%
無回答	0	0%
合計	92	100%

⑤一般的な信頼感

問 21 あなたは、一般的に人に対する信頼についてどう考えますか。

選択肢	実数	%
1.ほとんどの人は信頼できる	8	9%
2.ある程度は信頼できる	52	57%
3.注意することに越したことはない	29	32%
4.信頼できない	2	2%
5.わからない	1	1%
無回答	0	0%
合計	92	100%

問 22 グランディーナに住んでいる人に対する信頼感についてどう考えますか。

選択肢	実数	%
1.ほとんどの人は信頼できる	9	10%
2.ある程度は信頼できる	46	50%
3.注意することに越したことはない	24	26%
4.信頼できない	2	2%
5.わからない	11	12%
無回答	0	0
合計	92	100%

問 23 あなたが上の「問 23」で選んだ主な理由は、どんなものですか。

選択肢	実数	%
1.かなり多くの人と面識・交流があるから	1	1%
2.ある程度の人と面識・交流があるから	20	22%
3.近所のごく少数の人とだけ面識・交流があるから	47	51%
4.隣の人が誰かわからないから	9	10%
5.その他	15	16%
無回答	0	0%
合計	92	100%

問 24 あなたは、「迷惑がかからなければ、隣近所の人とはお互いに干渉しない方がよい」という考えについてどう思いますか。

選択肢	実数	%
1.そう思う	16	17%
2.どちらかといえばそう思う	43	47%
3.どちらかといえばそう思わない	22	24%
4.そう思わない	7	8%
5.わからない	4	4%
無回答	0	0%
合計	92	100%

◎現状評価と日常生活上の問題や心配事

問 25 現在の住み心地はどうですか。

選択肢	実数	%
1.とても住みやすい	31	34%
2.まあ住みやすい	52	57%
3.以前住んでいたところと変わらない	4	4%
4.あまり住みやすくない	5	5%
5.まったく住みやすくない	0	0%
6.わからない	0	0%
無回答	0	0%
合計	92	100%

問 26 あなたが、グランディーナで「住みやすさ・暮らしやすさ」と感じるものはどれですか。

選択肢	実数	%
1.緑が豊かであるなど、自然環境が良いこと	16	17%
2.隣人等との関係が円満であること	4	4%
3.近くに親しい知人や友人がいること	4	4%
4.公共施設が充実していること	1	1%
5.管理組合活動が活発であること	1	1%
6.ボランティアやサークル活動などの地域活動が行われていること	0	0%
7.駅に近いなど、交通の便が良いこと	13	14%
8.行政サービスが充実していること	0	0%
9.日常的な買い物に便利であること	51	55%
10.その他	0	0%
無回答	2	2%
合計	92	100%

問 27 あなたは、現在、問題や心配事がありますか。

選択肢	実数	%
1.健康・身体の状況	16	17%
2.家族の健康や世話	7	8%
3.乳幼児期の子育て	1	1%
4.子や孫のしつけ・教育	6	7%
5.家計・仕事・就職	12	13%
6.家庭内での人間関係	2	2%
7.建物や設備の改修	5	5%
8.集合住宅での暮らし方(ゴミ出し、ペット飼育、近隣関係、上下階や隣の騒音など)	12	13%
9.その他	6	7%
10.問題や心配事はない	25	27%
無回答	0	0%
合計	92	100%

クロス集計

表 1

問 1 あなたの年齢層は、どれですか。		問 3 あなたは、グランディーナに住んでどれくらいになりますか。						無回答	総計
		1年未満	1年以上 ～2年未 満	2年以上 ～3年未 満	3年以上 ～4年未 満	4年以上 ～			
20歳以上～30歳未満	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	
30歳以上～40歳未満	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%	7 7.6%	23 25.0%	0 0.0%	32 34.8%	
40歳以上～50歳未満	実数 %	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	11 12.0%	9 9.8%	0 0.0%	21 22.8%	
50歳以上～60歳未満	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	6 6.5%	9 9.8%	0 0.0%	16 17.4%	
60歳以上～70歳未満	実数 %	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	2 2.2%	8 8.7%	0 0.0%	11 12.0%	
70歳以上～80歳未満	実数 %	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	3 3.3%	6 6.5%	0 0.0%	10 10.9%	
80歳以上	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	1 1.1%	
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
全体の実数		1	2	3	30	56	0	92	
全体の%		1.1%	2.2%	3.3%	32.6%	60.9%	0.0%	100.0%	

表 2

問 1 あなたの年齢層は、どれですか。		問 4 あなたの家族構成は、どうなっていますか。					無回答	総計
		単身世帯	夫婦のみ世帯	親と子の同居世帯	その他			
20歳以上～30歳未満	実数 %	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	
30歳以上～40歳未満	実数 %	4 4.3%	4 4.3%	23 25.0%	1 1.1%	0 0.0%	32 34.8%	
40歳以上～50歳未満	実数 %	2 2.2%	6 6.5%	12 13.0%	1 1.1%	0 0.0%	21 22.8%	
50歳以上～60歳未満	実数 %	3 3.3%	7 7.6%	6 6.5%	0 0.0%	0 0.0%	16 17.4%	
60歳以上～70歳未満	実数 %	2 2.2%	7 7.6%	2 2.2%	0 0.0%	0 0.0%	11 12.0%	
70歳以上～80歳未満	実数 %	1 1.1%	7 7.6%	2 2.2%	0 0.0%	0 0.0%	10 10.9%	
80歳以上	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	1 1.1%	
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
全体の実数		19	31	45	3	0	92	
全体の%		14.1%	33.7%	48.9%	3.3%	0.0%	100.0%	

表 3

問 1 あなたの年齢層は、どれですか。		問 7 あなたの税引前の年収(年金を含む)は、どれくらいですか。									無回答	総計
		200万円未満	200万円以上～400万円未満	400万円以上～600万円未満	600万円以上～800万円未満	800万円以上～1,000万円未満	1,000万円以上～1,200万円未満	1,200万円以上	わからない			
20歳以上～30歳未満	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	
30歳以上～40歳未満	実数 %	6 6.5%	4 4.3%	14 15.2%	5 5.4%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	1 1.1%	32 34.8%	
40歳以上～50歳未満	実数 %	3 3.3%	4 4.3%	5 5.4%	6 6.5%	2 2.2%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	21 22.8%	
50歳以上～60歳未満	実数 %	5 5.4%	2 2.2%	6 6.5%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	1 1.1%	16 17.4%	
60歳以上～70歳未満	実数 %	1 1.1%	8 8.7%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	11 12.0%	
70歳以上～80歳未満	実数 %	1 1.1%	8 8.7%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	10 10.9%	
80歳以上	実数 %	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
全体の実数		17	26	27	13	3	0	2	2	2	92	
全体の%		18.5%	28.3%	29.3%	14.1%	3.3%	0.0%	2.2%	2.2%	2.2%	100.0%	

表4

		問5 あなたの職業は、どれですか。										総数
問1 あなたの年齢層は、どれですか。		自営業またはその手伝い	民間企業・団体の経営者、役員	民間企業・団体の勤め人	公務員・教員	臨時・パートの勤め人	学生	専業主婦・主夫	その他	無職	無回答	
20歳以上～30歳未満	実数	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%
30歳以上～40歳未満	実数	2	1	20	1	5	0	3	0	0	0	32
	%	2.2%	1.1%	21.7%	1.1%	5.4%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	34.8%
40歳以上～50歳未満	実数	0	4	8	3	3	0	3	0	0	0	21
	%	0.0%	4.3%	8.7%	3.3%	3.3%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	22.6%
50歳以上～60歳未満	実数	1	0	9	0	3	0	2	0	1	0	16
	%	1.1%	0.0%	9.8%	0.0%	3.3%	0.0%	2.2%	0.0%	1.1%	0.0%	17.4%
60歳以上～70歳未満	実数	0	0	2	1	0	0	2	0	6	0	11
	%	0.0%	0.0%	2.2%	1.1%	0.0%	0.0%	2.2%	0.0%	6.5%	0.0%	12.0%
70歳以上～80歳未満	実数	0	0	0	0	0	0	1	1	8	0	10
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	1.1%	8.7%	0.0%	10.9%
80歳以上	実数	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%
無回答	実数	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
全体の实数		3	5	40	5	11	0	12	1	15	0	92
全体の%		3.3%	5.4%	43.5%	5.4%	12.0%	0.0%	13.0%	1.1%	16.3%	0.0%	100.0%

表5

		問11 あなたの付き合っているグランディナー内の人数の程度は、どれくらいですか。					総計
問10 あなたのグランディナー内の近所づきあいは、どの程度ですか。		かなり多くの人と面識・交流がある(概ね20人以上)	ある程度の人と面識・交流がある(概ね5人～19人)	近所のご少数の人とだけ面識・交流がある(概ね4人以下)	隣の人や隣りかわからない	無回答	
相談したり、日用品を貸し借りするなど、生活面で協力し合っている人がいる	実数	1	8	4	0	0	13
	%	1.1%	8.7%	4.3%	0.0%	0.0%	14.1%
日常的に立ち話をする程度の付き合いはしている	実数	2	14	8	0	0	24
	%	2.2%	15.2%	8.7%	0.0%	0.0%	26.1%
あいさつ程度の最小限の付き合いしかしていない	実数	0	2	40	5	0	47
	%	0.0%	2.2%	43.5%	5.4%	0.0%	51.1%
付き合いはまったくしていない	実数	0	0	2	4	1	7
	%	0.0%	0.0%	2.2%	4.3%	1.1%	7.6%
無回答	実数	0	0	0	0	1	1
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	1.1%
全体の实数		3	24	54	9	2	92
全体の%		3.3%	26.1%	58.7%	9.8%	2.2%	100.0%

表6

		問12 あなたは、普段どの程度の頻度でグランディナー内の友人・知人と付き合っていますか。						総計
問10 あなたのグランディナー内の近所づきあいは、どの程度ですか。		日常的にある(毎日～週に回数程度)	ある程度頻繁にある(週に1回～月に回数程度)	ときどきある(月に1回～年に回数程度)	めったにない(年に1回～数年に1回程度)	まったくない(もしくは友人・知人がいない)	無回答	
相談したり、日用品を貸し借りするなど、生活面で協力し合っている人がいる	実数	4	6	3	0	0	13	
	%	4.3%	6.5%	3.3%	0.0%	0.0%	14.1%	
日常的に立ち話をする程度の付き合いはしている	実数	1	6	12	4	0	24	
	%	1.1%	6.5%	13.0%	4.3%	0.0%	26.1%	
あいさつ程度の最小限の付き合いしかしていない	実数	0	0	4	13	30	47	
	%	0.0%	0.0%	4.3%	14.1%	32.8%	51.1%	
付き合いはまったくしていない	実数	0	0	0	0	7	7	
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.6%	7.6%	
無回答	実数	0	0	0	0	1	1	
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	1.1%	
全体の实数		5	12	19	17	37	92	
全体の%		5.4%	13.0%	20.7%	18.5%	40.2%	100.0%	

表7

		問10 あなたのグランディナー内での近所づきあいは、どの程度ですか。					
問2 あなたの性別は、どちらですか。		相談したり、日用品を貸し借りするなど、生活面で協力し合っている人がいる	日常的に立ち話をする程度の付き合いはしている	あいさつ程度の最小限の付き合いしかしていない	付き合いはまったくしていません	無回答	総計
男	実数 %	6 6.5%	18 19.6%	30 32.6%	3 3.3%	1 1.1%	58 63.0%
女	実数 %	7 7.6%	6 6.5%	17 18.5%	4 4.3%	0 0.0%	34 37.0%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
全体の実数		13	24	47	7	1	92
全体の%		14.1%	26.1%	51.1%	7.6%	1.1%	100.0%

表8

		問10 あなたのグランディナー内での近所づきあいは、どの程度ですか。					
問3 あなたは、グランディナーに住んでどれくらいになりますか。		相談したり、日用品を貸し借りするなど、生活面で協力し合っている人がいる	日常的に立ち話をする程度の付き合いはしている	あいさつ程度の最小限の付き合いしかしていない	付き合いはまったくしていません	無回答	総計
1年未満	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	1 1.1%
1年以上～2年未満	実数 %	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	2 2.2%
2年以上～3年未満	実数 %	1 1.1%	0 0.0%	1 1.1%	1 1.1%	0 0.0%	3 3.3%
3年以上～4年未満	実数 %	5 5.4%	7 7.6%	15 16.3%	3 3.3%	0 0.0%	30 32.6%
4年以上～	実数 %	7 7.6%	16 17.4%	31 33.7%	1 1.1%	1 1.1%	56 60.8%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
全体の実数		13	24	47	7	1	92
全体の%		14.1%	26.1%	51.1%	7.6%	1.1%	100.0%

表9

		問13 あなたは、グランディナーでの日常生活において、住民間の支え合いや助け合いがあると思いますか。						
問1 あなたの年齢層は、どれですか。		おおいにある	まあまあある	どちらともいえない	あまりない	まったくない	無回答	総計
20歳以上～30歳未満	実数 %	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%
30歳以上～40歳未満	実数 %	2 2.2%	13 14.1%	8 8.7%	5 5.4%	4 4.3%	0 0.0%	32 34.8%
40歳以上～50歳未満	実数 %	0 0.0%	8 8.7%	8 8.7%	6 6.5%	1 1.1%	0 0.0%	23 25.0%
50歳以上～60歳未満	実数 %	0 0.0%	2 2.2%	3 3.3%	6 6.5%	4 4.3%	1 1.1%	16 17.4%
60歳以上～70歳未満	実数 %	0 0.0%	1 1.1%	5 5.4%	4 4.3%	1 1.1%	0 0.0%	11 12.0%
70歳以上～80歳未満	実数 %	0 0.0%	2 2.2%	4 4.3%	3 3.3%	1 1.1%	0 0.0%	10 10.9%
80歳以上	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
全体の実数		2	27	27	24	11	1	92
全体の%		2.2%	29.3%	29.3%	26.1%	12.0%	1.1%	100.0%

表10

		問13 あなたは、グランディナーでの日常生活において、住民間の支え合いや助け合いがあると思いますか。						
問3 あなたは、グランディナーに住んでどれくらいになりますか。		おおいにある	まあまあある	どちらともいえない	あまりない	まったくない	無回答	総計
1年未満	実数 %	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%
1年以上～2年未満	実数 %	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%
2年以上～3年未満	実数 %	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%	0 0.0%	3 3.3%
3年以上～4年未満	実数 %	2 2.2%	7 7.6%	10 10.9%	8 8.7%	3 3.3%	0 0.0%	30 32.6%
4年以上～	実数 %	0 0.0%	17 18.5%	17 18.5%	15 16.3%	6 6.5%	1 1.1%	56 60.8%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
全体の実数		2	27	27	24	11	1	92
全体の%		2.2%	29.3%	29.3%	26.1%	12.0%	1.1%	100.0%

表 11

		問 13 あなたは、グランディーナでの日常生活において、住民間の支え合いや助け合いがあると思いますか。						
問 2 あなたの性別は、どちらですか。		おおいに ある	まあまあ ある	どちらとも いえない	あまりない	まったくな い	無回答	総計
男	実数	0	14	18	17	8	1	58
	%	0.0%	15.2%	19.6%	18.5%	8.7%	1.1%	63.0%
女	実数	2	13	9	7	3	0	34
	%	2.2%	14.1%	9.8%	7.6%	3.3%	0.0%	37.0%
無回答	実数	0	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
全体の実数		2	27	27	24	11	1	92
全体の%		2.2%	29.3%	29.3%	26.1%	12.0%	1.1%	100.0%

表 12

		問 16 あなたは、大針区(いわゆる町内会)の活動をどう思いますか。						
問 1 あなたの年齢層は、どれですか。		非常に盛ん であると思う	ある程度は 行われている と思う	ほとんど活 動は行われ ていないと思 う	わからない	無回答	総計	
20歳以上～30歳未満	実数	0	1	0	0	0	1	
	%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	
30歳以上～40歳未満	実数	1	12	4	15	0	32	
	%	1.1%	13.0%	4.3%	16.3%	0.0%	34.8%	
40歳以上～50歳未満	実数	1	10	0	10	0	21	
	%	1.1%	10.9%	0.0%	10.9%	0.0%	22.8%	
50歳以上～60歳未満	実数	0	6	0	10	0	16	
	%	0.0%	6.5%	0.0%	10.9%	0.0%	17.4%	
60歳以上～70歳未満	実数	0	4	1	6	0	11	
	%	0.0%	4.3%	1.1%	6.5%	0.0%	12.0%	
70歳以上～80歳未満	実数	1	3	1	5	0	10	
	%	1.1%	3.3%	1.1%	5.4%	0.0%	10.8%	
80歳以上	実数	0	1	0	0	0	1	
	%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	
無回答	実数	0	0	0	0	0	0	
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
全体の実数		3	37	6	46	0	92	
全体の%		3.3%	40.2%	6.5%	50.0%	0.0%	100.0%	

表 13

		問 16 あなたは、大針区(いわゆる町内会)の活動をどう思いますか。						
問 3 あなたは、グランディーナに住んでどれくらいになりますか。		非常に盛ん であると思う	ある程度は 行われている と思う	ほとんど活 動は行われ ていないと思 う	わからない	無回答	総計	
1年未満	実数	0	0	0	1	0	1	
	%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	1.1%	
1年以上～2年未満	実数	0	2	0	0	0	2	
	%	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	2.2%	
2年以上～3年未満	実数	0	2	1	0	0	3	
	%	0.0%	2.2%	1.1%	0.0%	0.0%	3.3%	
3年以上～4年未満	実数	0	13	2	15	0	30	
	%	0.0%	14.1%	2.2%	16.3%	0.0%	32.6%	
4年以上～	実数	3	20	3	30	0	56	
	%	3.3%	21.7%	3.3%	32.8%	0.0%	60.9%	
無回答	実数	0	0	0	0	0	0	
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
全体の実数		3	37	6	46	0	92	
全体の%		3.3%	40.2%	6.5%	50.0%	0.0%	100.0%	

表 14

		問 16 あなたは、大針区(いわゆる町内会)の活動をどう思いますか。						
問 2 あなたの性別は、どちらですか。		非常に盛ん であると思う	ある程度は 行われている と思う	ほとんど活 動は行われ ていないと思 う	わからない	無回答	総計	
男	実数	1	25	4	28	0	58	
	%	1.1%	27.2%	4.3%	30.4%	0.0%	63.0%	
女	実数	2	12	2	18	0	34	
	%	2.2%	13.0%	2.2%	19.6%	0.0%	37.0%	
無回答	実数	0	0	0	0	0	0	
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
全体の実数		3	37	6	46	0	92	
全体の%		3.3%	40.2%	6.5%	50.0%	0.0%	100.0%	

表 15

		問 16 あなたは、大針区(いわゆる町内会)の活動をどう思いますか。					
問 17 あなたは、住みやすくなるためには大針区(いわゆる町内会)が不可欠だと思いますか。		非常に盛んであると思う	ある程度は行われていると思う	ほとんど活動は行われていないと思う	わからない	無回答	総計
そう思う	実数 %	2 2.2%	6 6.5%	1 1.1%	4 4.3%	0 0.0%	13 14.1%
どちらかと言えばそう思う	実数 %	1 1.1%	20 21.7%	0 0.0%	13 14.1%	0 0.0%	34 37.0%
どちらかと言えばそう思わない	実数 %	0 0.0%	6 6.5%	3 3.3%	2 2.2%	0 0.0%	11 12.0%
そう思わない	実数 %	0 0.0%	2 2.2%	1 1.1%	3 3.3%	0 0.0%	6 6.5%
わからない	実数 %	0 0.0%	3 3.3%	1 1.1%	24 26.1%	0 0.0%	28 30.4%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
全体の实数		3	37	8	46	0	92
全体の%		3.3%	40.2%	6.5%	50.0%	0.0%	100%

表 16

		問 16 あなたは、大針区(いわゆる町内会)の活動をどう思いますか。					
問 18 あなたは、大針区(いわゆる町内会)の催しに都合が合えば参加していますか。		非常に盛んであると思う	ある程度は行われていると思う	ほとんど活動は行われていないと思う	わからない	無回答	総計
はい	実数 %	2 2.2%	7 7.6%	1 1.1%	1 1.1%	0 0.0%	11 12.0%
どちらかと言えばはい	実数 %	0 0.0%	13 14.1%	1 1.1%	6 6.5%	0 0.0%	20 21.7%
どちらかと言えばいいえ	実数 %	0 0.0%	7 7.6%	0 0.0%	7 7.6%	0 0.0%	14 15.2%
いいえ	実数 %	1 1.1%	9 9.8%	4 4.3%	27 29.3%	0 0.0%	41 44.8%
わからない	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 5.4%	0 0.0%	5 5.4%
無回答	実数 %	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%
全体の实数		3	37	6	46	0	92
全体の%		3.3%	40.2%	6.5%	50.0%	0.0%	100%

表 17

		問 16 あなたは、大針区(いわゆる町内会)の活動をどう思いますか。					
問 19 あなたは、住みやすくなるための大針区(いわゆる町内会)の活動にはできる限り協力していますか。		非常に盛んであると思う	ある程度は行われていると思う	ほとんど活動は行われていないと思う	わからない	無回答	総計
はい	実数 %	1 1.1%	4 4.3%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	6 6.5%
どちらかと言えばはい	実数 %	1 1.1%	15 16.3%	2 2.2%	5 5.4%	0 0.0%	23 25.0%
どちらかと言えばいいえ	実数 %	1 1.1%	10 10.9%	0 0.0%	13 14.1%	0 0.0%	24 26.1%
いいえ	実数 %	0 0.0%	3 3.3%	3 3.3%	17 18.5%	0 0.0%	23 25.0%
わからない	実数 %	0 0.0%	5 5.4%	1 1.1%	10 10.9%	0 0.0%	16 17.4%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
全体の实数		3	37	6	46	0	92
全体の%		3.3%	40.2%	6.5%	50.0%	0.0%	100%

表 18

		問 17 あなたは、住みやすくなるためには大針区(いわゆる町内会)が不可欠だと思いますか。						
問 18 あなたは、大針区(いわゆる町内会)の催しに都合が合えば参加していますか。		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わ ない	わからない	無回答	総計
はい	実数	5	4	2	0	0	0	11
	%	5.4%	4.3%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	12.0%
どちらかと言え ばはい	実数	2	12	2	1	3	0	20
	%	2.2%	13.0%	2.2%	1.1%	3.3%	0.0%	21.7%
どちらかと言え ばいいえ	実数	1	8	1	2	4	0	14
	%	1.1%	8.5%	1.1%	2.2%	4.3%	0.0%	15.2%
いいえ	実数	5	11	4	3	18	0	41
	%	5.4%	12.0%	4.3%	3.3%	19.6%	0.0%	44.6%
わからない	実数	0	1	1	0	3	0	5
	%	0.0%	1.1%	1.1%	0.0%	3.3%	0.0%	5.4%
無回答	実数	0	0	1	0	0	0	1
	%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%
全体の実数		13	34	11	6	28	0	92
全体の%		14.1%	37.0%	12.0%	6.5%	30.4%	0.0%	100.0%

表 19

		問 17 あなたは、住みやすくなるためには大針区(いわゆる町内会)が不可欠だと思いますか。						
問 19 あなたは、住みやすくなるための大針区(いわゆる町内会)の活動にはできる限り協力していますか。		そう思う	どちらかと言え ばそう思う	どちらかと言え ばそう思わない	そう思わ ない	わからない	無回答	総計
はい	実数	3	2	1	0	0	0	6
	%	3.3%	2.2%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	6.5%
どちらかと言え ばはい	実数	5	11	3	1	3	0	23
	%	5.4%	12.0%	3.3%	1.1%	3.3%	0.0%	25.0%
どちらかと言え ばいいえ	実数	1	13	1	3	6	0	24
	%	1.1%	14.1%	1.1%	3.3%	6.5%	0.0%	26.1%
いいえ	実数	3	8	4	2	8	0	23
	%	3.3%	8.5%	4.3%	2.2%	8.7%	0.0%	25.0%
わからない	実数	1	2	2	0	11	0	16
	%	1.1%	2.2%	2.2%	0.0%	12.0%	0.0%	17.4%
無回答	実数	0	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
全体の実数		13	34	11	6	28	0	92
全体の%		14.1%	37.0%	12.0%	6.5%	30.4%	0.0%	100.0%

表 20

		問 21 あなたは、一般的に人に対する信頼についてどう考えますか。						
問 1 あなたの年齢層は、どれですか。		ほとんどの人は信頼できる	ある程度は信頼できる	注意することと越したことはない	信頼できない	わからない	無回答	総計
20歳以上～30歳未満	実数	1	0	0	0	0	0	1
	%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%
30歳以上～40歳未満	実数	3	20	9	0	0	0	32
	%	3.3%	21.7%	9.8%	0.0%	0.0%	0.0%	34.8%
40歳以上～50歳未満	実数	2	13	5	0	1	0	21
	%	2.2%	14.1%	5.4%	0.0%	1.1%	0.0%	22.8%
50歳以上～60歳未満	実数	1	4	9	2	0	0	16
	%	1.1%	4.3%	9.8%	2.2%	0.0%	0.0%	17.4%
60歳以上～70歳未満	実数	1	7	3	0	0	0	11
	%	1.1%	7.6%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	12.0%
70歳以上～80歳未満	実数	0	7	3	0	0	0	10
	%	0.0%	7.6%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	10.9%
80歳以上	実数	0	1	0	0	0	0	1
	%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%
無回答	実数	0	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
全体の実数		8	52	29	2	1	0	92
全体の%		8.7%	56.5%	31.5%	2.2%	1.1%	0.0%	100.0%

表 21

問 3 あなたは、グランディーナに住んでどれくらいになりますか。		問 21 あなたは、一般的に人に対する信頼についてどう考えますか。						総計
		ほとんどの人は信頼できる	ある程度は信頼できる	注意することを超したことはない	信頼できない	わからない	無回答	
1年未満	実数 %	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%
1年以上～2年未満	実数 %	0 0.0%	1 1.1%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%
2年以上～3年未満	実数 %	0 0.0%	2 2.2%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	3 3.3%
3年以上～4年未満	実数 %	4 4.3%	15 16.3%	9 9.8%	1 1.1%	1 1.1%	0 0.0%	30 32.6%
4年以上～	実数 %	4 4.3%	33 35.9%	19 20.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	58 60.9%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
全体の実数		8	52	29	2	1	0	92
全体の%		8.7%	56.5%	31.5%	2.2%	1.1%	0.0%	100.0%

表 22

問 2 あなたの性別は、どちらですか。		問 21 あなたは、一般的に人に対する信頼についてどう考えますか。						総計
		ほとんどの人は信頼できる	ある程度は信頼できる	注意することを超したことはない	信頼できない	わからない	無回答	
男	実数 %	5 5.4%	31 33.7%	20 21.7%	2 2.2%	0 0.0%	0 0.0%	58 63.0%
女	実数 %	3 3.3%	21 22.8%	9 9.8%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	34 37.0%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
全体の実数		8	52	29	2	1	0	92
全体の%		8.7%	56.5%	31.5%	2.2%	1.1%	0.0%	100.0%

表 23

問 21 あなたは、一般的に人に対する信頼についてどう考えますか。		問 22 グランディーナに住んでいる人に対する信頼感についてどう考えますか。						総計
		ほとんどの人は信頼できる	ある程度は信頼できる	注意することを超したことはない	信頼できない	わからない	無回答	
ほとんどの人は信頼できる	実数 %	3 3.3%	5 5.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	8 8.7%
ある程度は信頼できる	実数 %	6 6.5%	33 35.9%	4 4.3%	1 1.1%	8 8.7%	0 0.0%	52 56.5%
注意することを超したことはない	実数 %	0 0.0%	7 7.6%	20 21.7%	0 0.0%	2 2.2%	0 0.0%	29 31.5%
信頼できない	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	1 1.1%	0 0.0%	2 2.2%
わからない	実数 %	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
全体の実数		9	46	24	2	11	0	92
全体の%		9.8%	50.0%	26.1%	2.2%	12.0%	0.0%	100.0%

表 24

問 1 あなたの年齢層は、どれですか。		問 22 グランディーナに住んでいる人に対する信頼感についてどう考えますか。						総計
		ほとんどの人は信頼できる	ある程度は信頼できる	注意することを超したことはない	信頼できない	わからない	無回答	
20歳以上～30歳未満	実数 %	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%
30歳以上～40歳未満	実数 %	5 5.4%	12 13.0%	9 9.8%	0 0.0%	6 6.5%	0 0.0%	32 34.8%
40歳以上～50歳未満	実数 %	0 0.0%	17 18.5%	3 3.3%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	21 22.8%
50歳以上～60歳未満	実数 %	1 1.1%	2 2.2%	9 9.8%	1 1.1%	3 3.3%	0 0.0%	16 17.4%
60歳以上～70歳未満	実数 %	1 1.1%	9 9.8%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	11 12.0%
70歳以上～80歳未満	実数 %	2 2.2%	4 4.3%	2 2.2%	1 1.1%	1 1.1%	0 0.0%	10 10.9%
80歳以上	実数 %	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
全体の実数		9	46	24	2	11	0	92
全体の%		9.8%	50.0%	26.1%	2.2%	12.0%	0.0%	100.0%

表 25

		問 22 グランディナーに住んでいる人に対する信頼感についてどう考えますか。						
問 3 あなたは、グランディナーに住んでどれくらいになりますか。		ほとんどの人は信頼できる	ある程度は信頼できる	注意することを超したことはない	信頼できない	わからない	無回答	総計
1年未満	実数 %	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%
1年以上～2年未満	実数 %	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%
2年以上～3年未満	実数 %	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	1 1.1%	1 1.1%	0 0.0%	3 3.3%
3年以上～4年未満	実数 %	4 4.3%	17 18.5%	8 8.5%	0 0.0%	3 3.3%	0 0.0%	30 32.6%
4年以上～	実数 %	5 5.4%	28 28.3%	18 18.8%	0 0.0%	7 7.6%	0 0.0%	56 60.8%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
全体の実数		9	48	24	2	11	0	92
全体の%		9.8%	50.0%	26.1%	2.2%	12.0%	0.0%	100.0%

表 26

		問 22 グランディナーに住んでいる人に対する信頼感についてどう考えますか。						
問 2 あなたの性別は、どちらですか。		ほとんどの人は信頼できる	ある程度は信頼できる	注意することを超したことはない	信頼できない	わからない	無回答	総計
男	実数 %	4 4.3%	27 29.3%	18 19.6%	2 2.2%	7 7.6%	0 0.0%	58 63.0%
女	実数 %	5 5.4%	19 20.7%	6 6.5%	0 0.0%	4 4.3%	0 0.0%	34 37.0%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
全体の実数		9	46	24	2	11	0	92
全体の%		9.8%	50.0%	26.1%	2.2%	12.0%	0.0%	100.0%

表 27

		問 23 あなたが上の「問 22」で選んだ主な理由は、どんなものですか。						
問 1 あなたの年齢層は、どれですか。		かなり多くの人と面識・交流があるから	ある程度の人と面識・交流があるから	近所のごく少数の人とだけ面識・交流があるから	隣の人が誰かわからないから	その他	無回答	総計
20歳以上～30歳未満	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%
30歳以上～40歳未満	実数 %	1 1.1%	6 6.5%	19 20.7%	3 3.3%	3 3.3%	0 0.0%	32 34.6%
40歳以上～50歳未満	実数 %	0 0.0%	9 9.8%	9 9.8%	1 1.1%	2 2.2%	0 0.0%	21 22.6%
50歳以上～60歳未満	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	9 9.8%	3 3.3%	4 4.3%	0 0.0%	16 17.4%
60歳以上～70歳未満	実数 %	0 0.0%	2 2.2%	5 5.4%	0 0.0%	4 4.3%	0 0.0%	11 12.0%
70歳以上～80歳未満	実数 %	0 0.0%	3 3.3%	3 3.3%	2 2.2%	2 2.2%	0 0.0%	10 10.9%
80歳以上	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
全体の実数		1	20	47	9	15	0	92
全体の%		1.1%	21.7%	51.1%	9.8%	16.3%	0.0%	100.0%

表 28

		問 23 あなたが上の「問 22」で選んだ主な理由は、どんなものですか。						
問 3 あなたは、グランディナーに住んでどれくらいになりますか。		かなり多くの人と面識・交流があるから	ある程度の人と面識・交流があるから	近所のごく少数の人とだけ面識・交流があるから	隣の人が誰かわからないから	その他	無回答	総計
1年未満	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%
1年以上～2年未満	実数 %	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%
2年以上～3年未満	実数 %	0 0.0%	1 1.1%	1 1.1%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	3 3.3%
3年以上～4年未満	実数 %	0 0.0%	8 8.7%	16 17.4%	2 2.2%	4 4.3%	0 0.0%	30 32.6%
4年以上～	実数 %	1 1.1%	10 10.9%	28 31.5%	5 5.4%	11 12.0%	0 0.0%	56 60.8%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
全体の実数		1	20	47	9	15	0	92
全体の%		1.1%	21.7%	51.1%	9.8%	16.3%	0.0%	100.0%

表 29

		問 23 あなたが上の「問 22」で選んだ主な理由は、どんなものですか。						
問 2 あなたの性別は、どちらですか。		かなり多くの人と面識・交流があるから	ある程度の人と面識・交流があるから	近所のごく少数の人とだけ面識・交流があるから	隣の人が誰かわからないから	その他	無回答	総計
男	実数 %	1 1.1%	12 13.0%	30 32.6%	5 5.4%	10 10.9%	0 0.0%	58 63.0%
女	実数 %	0 0.0%	8 8.7%	17 18.5%	4 4.3%	5 5.4%	0 0.0%	34 37.0%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
全体の実数		1	20	47	9	15	0	92
全体の%		1.1%	21.7%	51.1%	9.8%	16.3%	0.0%	100.0%

表 30

		問 23 あなたが上の「問 22」で選んだ主な理由は、どんなものですか。						
問 22 グランディーナに住んでいる人に対する信頼感についてどう考えますか。		かなり多くの人と面識・交流があるから	ある程度の人と面識・交流があるから	近所のごく少数の人とだけ面識・交流があるから	隣の人が誰かわからないから	その他	無回答	総計
ほとんどの人は信頼できる	実数 %	0 0.0%	3 3.3%	4 4.3%	0 0.0%	2 2.2%	0 0.0%	9 9.8%
ある程度は信頼できる	実数 %	0 0.0%	15 16.3%	23 25.0%	1 1.1%	7 7.6%	0 0.0%	46 50.0%
注意することにしたことはない	実数 %	1 1.1%	2 2.2%	14 15.2%	2 2.2%	5 5.4%	0 0.0%	24 26.1%
信頼できない	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%
わからない	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	6 6.5%	4 4.3%	1 1.1%	0 0.0%	11 12.0%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
全体の実数		1	20	47	9	15	0	92
全体の%		1.1%	21.7%	51.1%	9.8%	16.3%	0.0%	100.0%

表 31

		問 21 あなたは、一般的に人に対する信頼についてどう考えますか。						
問 10 あなたのグランディーナ内の近所づきあい、どの程度ですか。		ほとんどの人は信頼できる	ある程度は信頼できる	注意することにしたことはない	信頼できない	わからない	無回答	総計
相談したり、日用品を貸し借りするなど、生活面で協力し合っている人がいる	実数 %	2 2.2%	8 8.7%	3 3.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	13 14.1%
日常的に立ち話をする程度の付き合いはしている	実数 %	0 0.0%	15 16.3%	7 7.6%	1 1.1%	1 1.1%	0 0.0%	24 26.1%
あいさつ程度の最小限の付き合いしかしていない	実数 %	5 5.4%	28 28.3%	15 16.3%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	47 51.1%
付き合いはまったくしていない	実数 %	1 1.1%	3 3.3%	3 3.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	7 7.6%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%
全体の実数		8	52	29	2	1	0	92
全体の%		8.7%	56.5%	31.5%	2.2%	1.1%	0.0%	100.0%

表 32

		問 21 あなたは、一般的に人に対する信頼についてどう考えますか。						
問 11 あなたの付き合いしているグランディーナ内の人数の程度は、どれくらいですか。		ほとんどの人は信頼できる	ある程度は信頼できる	注意することにしたことはない	信頼できない	わからない	無回答	総計
かなり多くの人と面識・交流がある(概ね 20 人以上)	実数 %	0 0.0%	2 2.2%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 3.3%
ある程度の人と面識・交流がある(概ね 5 人～19 人)	実数 %	2 2.2%	13 14.1%	7 7.6%	1 1.1%	1 1.1%	0 0.0%	24 26.1%
近所のごく少数の人とだけ面識・交流がある(概ね 4 人以下)	実数 %	5 5.4%	32 34.8%	18 17.4%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	54 58.7%
隣の人が誰かわからない	実数 %	1 1.1%	5 5.4%	3 3.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	9 9.8%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%
全体の実数		8	52	29	2	1	0	92
全体の%		8.7%	56.5%	31.5%	2.2%	1.1%	0.0%	100.0%

表 33

		問 21 あなたは、一般的に人に対する信頼についてどう考えますか。						
問 12 あなたは、普段どの程度の頻度でグランディーナ内の友人・知人と付き合っていますか。		ほとんどの人は信頼できる	ある程度は信頼できる	注意することを超したことはない	信頼できない	わからない	無回答	総計
日常的にある(毎日～週に数回程度)	実数 %	0 0.0%	4 4.3%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 5.4%
ある程度頻密にある(週に1回～月に数回程度)	実数 %	1 1.1%	7 7.8%	4 4.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	12 13.0%
ときどきある(月に1回～年に数回程度)	実数 %	2 2.2%	11 12.0%	5 5.4%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	19 20.7%
めったにない(年に1回～数年に1回程度)	実数 %	0 0.0%	14 15.2%	2 2.2%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	17 18.5%
まったくない(もしくは友人・知人がいない)	実数 %	5 5.4%	16 17.4%	15 16.3%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	37 40.2%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%
全体の実数		8	52	29	2	1	0	92
全体の%		8.7%	56.5%	31.5%	2.2%	1.1%	0.0%	100.0%

表 34

		問 21 あなたは、一般的に人に対する信頼についてどう考えますか。						
問 13 あなたは、グランディーナでの日常生活において、住民間の支え合いや助け合いがあると思いますか。		ほとんどの人は信頼できる	ある程度は信頼できる	注意することを超したことはない	信頼できない	わからない	無回答	総計
おおいにある	実数 %	0 0.0%	2 2.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%
まあまあある	実数 %	3 3.3%	15 16.3%	9 9.8%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	27 29.3%
どちらともいえない	実数 %	2 2.2%	16 16.8%	6 6.5%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	27 29.3%
あまりない	実数 %	3 3.3%	13 14.1%	7 7.8%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	24 26.1%
まったくない	実数 %	0 0.0%	4 4.3%	6 6.5%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	11 12.0%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%
全体の実数		8	52	29	2	1	0	92
全体の%		8.7%	56.5%	31.5%	2.2%	1.1%	0.0%	100.0%

表 35

		問 18 あなたは、大針区(いわゆる町内会)の催しに都合が合えば参加していますか。						
問 21 あなたは、一般的に人に対する信頼についてどう考えますか。		はい	どちらかと言えはいい	どちらかと言えはいえ	いいえ	わからない	無回答	総計
ほとんどの人は信頼できる	実数 %	1 1.1%	1 1.1%	1 1.1%	5 5.4%	0 0.0%	0 0.0%	8 8.7%
ある程度は信頼できる	実数 %	5 5.4%	13 14.1%	8 8.7%	23 25.0%	3 3.3%	0 0.0%	52 56.5%
注意することを超したことはない	実数 %	4 4.3%	6 6.5%	3 3.3%	13 14.1%	2 2.2%	1 1.1%	29 31.5%
信頼できない	実数 %	1 1.1%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%
わからない	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
全体の実数		11	20	14	41	5	1	92
全体の%		12.0%	21.7%	15.2%	44.6%	5.4%	1.1%	100.0%

表 36

		問 18 あなたは、大針区(いわゆる町内会)の催しに都合が合えば参加していますか。						
問 22 グランディーナに住んでいる人に対する信頼感についてどう考えますか。		はい	どちらかと言えはいい	どちらかと言えはいえ	いいえ	わからない	無回答	総計
ほとんどの人は信頼できる	実数 %	2 2.2%	3 3.3%	1 1.1%	3 3.3%	0 0.0%	0 0.0%	9 9.8%
ある程度は信頼できる	実数 %	6 6.5%	10 10.9%	9 9.8%	17 18.5%	3 3.3%	1 1.1%	46 50.0%
注意することを超したことはない	実数 %	2 2.2%	5 5.4%	2 2.2%	13 14.1%	2 2.2%	0 0.0%	24 26.1%
信頼できない	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%
わからない	実数 %	1 1.1%	2 2.2%	0 0.0%	8 8.7%	0 0.0%	0 0.0%	11 12.0%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
全体の実数		11	20	14	41	5	1	92
全体の%		12.0%	21.7%	15.2%	44.6%	5.4%	1.1%	100.0%

表 37

		問 18 あなたは、大針区(いわゆる町内会)の催しに都合が合えば参加していますか。						
問 10 あなたのグランディナー内の近所づきあいは、どの程度ですか。		はい	どちらかと言えははい	どちらかと言えはい	いいえ	わからない	無回答	総計
相談したり、日用品を貸し借りするなど、生活面で協力し合っている人がいる	実数 %	3 3.3%	4 4.3%	2 2.2%	4 4.3%	0 0.0%	0 0.0%	13 14.1%
日常的に立ち話をする程度の付き合いはしている	実数 %	7 7.6%	6 6.5%	4 4.3%	5 5.4%	1 1.1%	1 1.1%	24 26.1%
あいさつ程度の最小限の付き合いしかしていない	実数 %	1 1.1%	10 10.9%	7 7.6%	26 28.3%	3 3.3%	0 0.0%	47 51.1%
付き合いはまったくしていない	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	5 5.4%	1 1.1%	0 0.0%	7 7.6%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%
全体の実数		11	20	14	41	5	1	92
全体の%		12.0%	21.7%	15.2%	44.6%	5.4%	1.1%	100.0%

表 38

		問 11 あなたは、大針区(いわゆる町内会)の催しに都合が合えば参加していますか。						
問 11 あなたの付き合いしているグランディナー内の人数の程度は、どれくらいですか。		はい	どちらかと言えははい	どちらかと言えはい	いいえ	わからない	無回答	総計
かなり多くの人と面識・交流がある(概ね20人以上)	実数 %	3 3.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 3.3%
ある程度の人と面識・交流がある(概ね5人～19人)	実数 %	5 5.4%	6 6.5%	5 5.4%	7 7.6%	1 1.1%	0 0.0%	24 26.1%
近所のごく少数の人とだけ面識・交流がある(概ね4人以下)	実数 %	3 3.3%	12 13.0%	8 8.7%	26 28.3%	4 4.3%	1 1.1%	54 58.7%
隣の人が誰かわからない	実数 %	0 0.0%	2 2.2%	1 1.1%	6 6.5%	0 0.0%	0 0.0%	9 9.8%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%
全体の実数		11	20	14	41	5	1	92
全体の%		12.0%	21.7%	15.2%	44.6%	5.4%	1.1%	100.0%

表 39

		問 12 あなたは、警校どの程度の頻度でグランディナー内の友人・知人と付き合っていますか。						
問 12 あなたは、警校どの程度の頻度でグランディナー内の友人・知人と付き合っていますか。		はい	どちらかと言えははい	どちらかと言えはい	いいえ	わからない	無回答	総計
日常的にある(毎日～週に数回程度)	実数 %	2 2.2%	0 0.0%	2 2.2%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	5 5.4%
ある程度頻繁にある(週に1回～月に数回程度)	実数 %	4 4.3%	4 4.3%	0 0.0%	3 3.3%	1 1.1%	0 0.0%	12 13.0%
ときどきある(月に1回～年に数回程度)	実数 %	3 3.3%	5 5.4%	3 3.3%	6 6.5%	1 1.1%	1 1.1%	19 20.7%
めったにない(年に1回～数年に1回程度)	実数 %	1 1.1%	6 6.5%	4 4.3%	5 5.4%	1 1.1%	0 0.0%	17 18.5%
まったくない(もしくは友人・知人がいない)	実数 %	1 1.1%	5 5.4%	5 5.4%	24 26.1%	2 2.2%	0 0.0%	37 40.2%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%
全体の実数		11	20	14	41	5	1	92
全体の%		12.0%	21.7%	15.2%	44.6%	5.4%	1.1%	100.0%

表 40

		問 18 あなたは、大針区(いわゆる町内会)の催しに都合が合えば参加していますか。						
問 13 あなたは、グランディナーでの日常生活において、住民間の支え合いや助け合いがあると思いますか。		はい	どちらかと言えははい	どちらかと言えはい	いいえ	わからない	無回答	総計
おおいにある	実数 %	1 1.1%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%
まあまあある	実数 %	4 4.3%	6 6.5%	3 3.3%	10 10.9%	3 3.3%	1 1.1%	27 29.3%
どちらともいえない	実数 %	4 4.3%	10 10.9%	4 4.3%	9 9.8%	0 0.0%	0 0.0%	27 29.3%
あまりない	実数 %	2 2.2%	3 3.3%	5 5.4%	13 14.1%	1 1.1%	0 0.0%	24 26.1%
まったくない	実数 %	0 0.0%	1 1.1%	1 1.1%	8 8.7%	1 1.1%	0 0.0%	11 12.0%
無回答	実数 %	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%
全体の実数		11	20	14	41	5	1	92
全体の%		12.0%	21.7%	15.2%	44.6%	5.4%	1.1%	100.0%